



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

## **ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА**

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **История**

ФИО участника олимпиады: **Милюков Артём Андреевич**

Класс: **10**

Технический балл: **83**

Дата проведения: **02 марта 2022 года**

# Чистовик

## Задание 3.

- 1) Художники - передвижники.
- 2) Карату.
- 3) Пётр I, Екатерина I, Пётр II, Анна Ивановна, Анна Леопольдовна, Павел I.

## Задание 4.

- 1) Симонское сражение.
- 2) 1853 год.
- 3) Крымская война.
- 4) Осада Севастополя, ~~битва за Одессу~~, осада Карса, Башкадыкларское сражение.

## Задание 5.

- 1) Юрий Алексеевич Гагарин.
- 2) 12.04.1961.
- 3) Запуск первого искусственного спутника Земли, в 1957 году, полёт собак Белки и Стрелки в космос в 1960 году, первый полёт А. Леонова в открытый космос.
- 4) Никита Сергеевич Хрущёв.

## Задание 6.

Век, десятилетие	Название
1) XVIII	Староладомский канал
2) 70-е	Запорожская АЭС
3) <del>XVII</del> XVI	Маргаритинская зрительница

## Чистовик.

- 1) Успенский собор во Владимире
- 2) XII век
- 3) Византийский стиль
- 4) Успенский собор Московского Кремля
- 5) Аристотель Фиораванти.

← Задание 7

## Задание 8.

1) 1842 - 1851

2) Москва, Санкт-Петербург, Варшава

3) "Развитие русской торговли и транспорта в XIX веке."

Развитие торговли и транспорта в России в XIX веке активно началось после появления нового вида средства передвижения - поезда. Первая железная дорога в России, открытая в 1837 году Царскосельская, соединяла одноименной населенной пункт с Санкт-Петербургом вокзалом. Тем не менее, это была пассажирская дорога и на развитие торговли не оказала. Дорога значительно снизила количество времени в пути между двумя пунктами, так как скорость движения поезда была куда выше, чем у конной повозки (экипажа). Через 4 года после открытия Царскосельской н/д началось строительство куда более масштабной "Николаевской" железной дороге, объединяющей немалое количество городов Западной части России: Санкт-Петербург, Варшава, Москва, Нижний Новгород, Курск, Феодосия, Курск и др., а также портов: на Черном и Балтийском морях. Данная железная дорога в значительной степени снизила логистические расходы торговых компаний, а также затраты из-за продолжительного времени доставки товаров. Данный объект инфраструктура также послужил развитию общероссийского товарного рынка, потому что перевезение условного хомляцкого набора посуды из-под Нижнего Новгорода в, например, Варшаву, стало дешевле и быстрее. Более действенным и быстрым. Так можно отметить, что в самом конце XIX века, а именно в 1891 году началось строительство Транссиба, однако, в самом XIX веке он совершенно неспособен повлиять на соединяющего Европейскую часть России с Дальним Востоком.



## Честовик.

Однако, в самом XIV веке Транссибирская магистраль не повлияла на развитие транспорта и торговли в России, так как, во-первых, более-менее достроенным он станет к 1916 году, а во-вторых, еще он значительно будет отстывать.

### Задание 9.

Тема 1. "От Калкинской битвы до Мамаева побоища сто шестьдесят лет", противостояние Руси и Степи в XIII - XIV вв.

Монгольское нашествие на Русь, орднское владычество на протяжении, как минимум, 240 лет и последующие влияния орденов Орды: Крымского и Казанского канства на Русь сохраняет свои отголоски и в настоящее время современности России, в ее культуре, менталитете, политической и дипломатической традиции и др. Возможно, не самым благоприятным, но, наверняка, правдивым примером будет цензурная граница, столь активно применяющаяся в ряде неакадемических рецензий, которая <sup>полностью</sup> имеет монгольское происхождение. Именно поэтому актуальность темы, кажется, извечна, что и послужило причиной для выбора мной.

Данный период изучения истории России всегда привлекал меня, и в рамках его изучения я ~~получила~~ изучила большое количество работ, например: "Киевская Русь и русские княжества в XII-XIII вв." Б.А. Рыбакова, "Золотая Орда" Бертальда Шпиглера, ~~и~~ многие работы А.А. Горского ("Москва и Орда", "Средневековая Русь", "От славянского расселения к Московскому царству" и др.), "Иван Калита" и "Дмитрий Донской" Н.С. Бариева, ряд трудов Др. Ренне и многие другие.

Столкнувшись в 1223 году с отрядами Джебэ и Субэдэя в битве на реке Калке, Русь еще долгое время находилась в составе ~~этой~~ орды. При этом, ~~используя~~ <sup>используя</sup> слово "Русь", я действительно подразумевала все славянские население, ~~от~~ большинство абсолютное большинство, от великого князя Киевского, до последнего крестьянина. Во-первых, это было крупнейшее военное поражение ~~оберийности~~ русских войск за всю историю до того момента. Даже неудачные походы князя Игоря в середине X века и его тезки Игоря Светославича Новгород-Северского, при всей своей катастрофичности, не были сопоставимы с битвой на Калке по масштабам потерь. Во-вторых, жестокость победителей была ужасающей



для русских воинов. За столетие до этой битвы Владимир Мономах писал в своём «Пучении детей» о неудачном походе на половцев, после которого его заставили без оружия и помощи пройти сквозь строй половцев под оскорбления и издевательства, как о величайшем унижении. В примерно похожей обстановке, напад пировать на досках, под которыми было лежали живые русские воины, последний было нанесено куда более сильное оскорбление.

Однако, менее чем 20-ти лет хватило русским князьям, чтобы не только забыть горький урок, но и начать новую междоусобицу. Единственное, на что не хватило 20-ти лет, так это осознания масштаба «Домошова лега» ордынцев ~~и~~ татаро-монгол над русскими землями...

Даже начало нашествия Батыя не смогло единогласно сломить князей, и после битвы на Сити в ~~1238~~ 1238 году, потери обороноспособности, будущей Руси, наступившее через 4 года, фактически было предотвращено. Князь Александр Ярославич (1252-1263, как Великий князь Владимирский), справедливо понимая, что Русь никогда образам уже не могла противостоять ~~монголам~~ ~~улицу Дмитрия~~, во любое восстание было бы бессмысленным. Именно поэтому князь старался ~~восстания~~ ~~поради~~ не допускать начала восстания, и, по сути, единственное вторжение ~~и~~ татаро-монгольских сил при нём случилось в 1252 году, как реакция на поднятое братьями Александра Ярославича, Андреем и Всеволодом, мятежа против ордынской власти. Александр прочно закрепил практику полных отношений с ханами (Батыеи, в случае Александра), которую активно будут использовать его потомки.

Как раз говоря о потомках, следует отметить, что русско-ордынские изменения отношений русских князей со «Степью» произошло, впервые очередь, из-за событий в «Степи». Начавшаяся в середине 1280-х годов междоусобная война в Орде и формирование двух патосов степи: Золотой Орды во главе с Тохтаем и Великой орды во главе с Ногаем не могла не расколоть и русских князей на 2 лагеря. А.А. Горский в своём труде «Москва и Орда» писал о том, что князья пытались правильно выбрать сторону, получив от победы своего сюзерна и его дальнейшего приходе и власти рост политического и экономического статуса своего княжества за счёт соперит.



## Чистовик

История сложилась таким образом, что хан Тохта одержал победу, а на его противников из числа русских князей была отправлена в 1293 году Дюденева рать (а за ней и Таирова рать, именовая сличительные цели), разорившая города-столицы этих князей, всего 13 городов, в т.ч. Владимир, Переяславль, Москва и Тверь. После этого подобным прецедентов на Руси не было.

На мой взгляд, ~~это не~~ в приписанной этому посылке не несликий урок, а именно отсутствие второго хана в Орде, потому что, когда в 1359 году в Орде опять поднялся "замысел" "великая" на этот раз, русские князья, ~~какого справившись от внутренних проблем, <sup>только</sup> ~~только~~ <sup>только</sup> ввиду коалиции союзников~~ <sup>Москва</sup>) поднял противостояние с Ордой. Ну а после 1293 года Северо-Восточная Русь в ~~целом~~ <sup>целом</sup> и целом находилась в стабильно положительных отношениях с Ордой, до 1327 года.

Тверское восстание 1327 года и последовавшая за ним Федорчукова рать 1328<sup>2</sup> изменили баланс сил в регионе в пользу Москвы, так как князь Иван Данилович Калита возглавил бы одним из руководителей ~~похода~~ предводителей похода. На множество обвинений в этом, по моему мнению, очень точно можно возразить словами историков Грекова и Шахматова из их работы "Мир истории": "у Ивана Калиты был выбор: пойти с ординами разорять Тверь или потерять всё: Владимир, Москву, Суздаль". Действительно, из двух зал Иван Данилович выбрал меньшую, еще и с выгодой для себя. Это важно, потому что, доказав свою лояльность хану Узбеку, к 1331 году он стал единоличным Великим князем Владимирским (в 1328-1331 гг. звание было разделено и сразу 2 князя были великими Владимирскими), став, таким образом, самой значимой фигурой на пространстве Северо-Восточной Руси. Помимо самого <sup>наиболее</sup>

Владимирского княжества и статусно возросшей к тому моменту Москвы (перенос митрополической кафедры в Москву в 1326 г.), он контролировал вошедшее в состав Владимирского Нижегородское княжество, а также был князем Великого Новгорода. Еще это нужно понимать, что Тверь - главный соперник Москвы, была разорена, при том экзистенциально-навсегда. В.Д. Назаров в своем труде "Монгольское иго

① Имя ввиду коалиция союзников Орды Москвы.

② Москва с Колодой, Переяславлем и Можайском в своем составе.



на Руси" отмечал, что из княжеств, ведущих активную внешнюю политику, Тверь в их числе, лишь Москва шла "по средствам". Таким образом, можно не заметить, что именно Иван Калита и его потомки, лишь наращивающие мощь Москвы, определяли ~~внешнюю~~ политику по отношению к "Стене" всего Северо-востока Руси. А политика эта была, пожалуй, еще больше направленной на подчинение Орде, востану антиордынские восстания прекратились в принципе, и, надо признать, Орда также не требовала многого, ~~постепенно~~ и тогда даже снижая размер выхода (например, во время эпидемии чумы в середине 1350-х).  
Даже ~~не смотря~~ несмотря на ~~печальные~~ для проблемы русско-ордынских отношений в 1359-1363 гг (уход ярлика из Москвы) и продолжавшуюся <sup>③</sup> застойно в Орде, до 1373 года у Дмитрия Ивановича Донского, внука Ивана Даниловича, с Мамаями были мирные отношения, слегка портящиеся перовачением московского князя размерам выхода, а может быть, и фактом ~~изменения~~ ордынского выхода в ~~целом~~ принципе. ~~Но~~ Неприятное нападение ордынского отряда на Рязань в 1378г. послужило поводом для Дмитрия Ивановича прекратить выплаты выхода. Здесь мы видим совершенно логичный поступок, так как нарушена вассальная клятва: сюзерен начал на своего вассала. <sup>①</sup> По сути, Мамай и сам не мог ничего предпринять, так как был вынужден из Сарая на тот момент, и внутренние проблемы заботили сильнее внешних. ~~Самое~~ Противостояние началось в 1377 году, с похода Мамая на Суздальско-Нижегородское княжество и битва на реке Пьяне. Кульминацией противостояния стала Куликовская битва 1380г. <sup>②</sup> после которой к власти на Белоозере Мамай был свергнут, а к власти в Орде пришел ~~Бектубек~~ Бектубек Маматай Чингизид Тохтамыш. Хотя, это уже не относится к теме эссе, ограниченной по хронологии рекой и полем: Калкой и Куликовским.

③ с 1359 года

② В контексте противостояния Руси и Орды интересно оценить Куликовскую битву раз Е.Ф. Шмурло в своем труде "История России". Он писал, что ~~эта~~ эта битва может быть сравнена с битвой на Камалаунских полях. Это противостояние Запада и Востока. Восток, в данном случае, как раз олицетворяла "Стена".

① Еще одной предпосылкой разрыва отношений стало восприятие Мамая, как узурпатора, а не как законного "царя" (так называли ордынских ханов на Руси)

Чистовик

## Чистовик

Итак, на основе выше изложенных суждений можно сделать следующие выводы:

- 1) В целом и целом, как такового противостояния между Русью и Степью в период 1252-1374 гг. не было;
- 2) Отдельные военные столкновения провоцировались действиями отдельных князей или политической борьбой в Орде. Князей в данном случае нельзя
- 3) Не приравнивать к понятию "Русь".



# Чистовик.

## Задание 1.

Ошибка:

1) Главным средством защиты от татарских набегов была организация так называемой береговой службы.

2) Пограничным московским берегам был первоначально берег реки Клязьма.

3) К середине XV века на границе со степью московское правительство переходит к строительству засечных черт.

Правильный ответ

2) Главным средством защиты от татарских набегов была организация так называемой сторожевой службы.

2) Пограничным московским берегам был первоначально берег реки Ока.  
(Вследующем предложении также необходимо заменить "Клязьма" на "Ока")

К середине XVII века на границе со степью российское правительство переходит к строительству засечных черт

## Задание 2

Век:

1) 1-я четверть XVIII века

Имя учёного:

1) А. Нартов

2) 4-я четверть XIX века

А. Попов